

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział V Gospodarczy

– Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Witold Olech**

Protokolant: Asystent sędziego Monika Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2024 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu upadłościowym **Upadłego Andrzeja Machalskiego, ostatnio zam. w miejscowości Kopanie**

w przedmiocie wniosku Kuratora dla zmarłego Upadłego z dnia 5 grudnia 2023 r. o umorzenie zobowiązań Upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli

na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 229 pr. up. w zw. z art. 491<sup>2</sup> ust. 1 pr. up.

### postanawia:

- I. **oddalić wniosek** o umorzenie zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli Upadłego Andrzeja Machalskiego, ostatnio zam. w miejscowości Kopanie,
- II. **umorzyć postępowanie upadłościowe** Upadłego Andrzeja Machalskiego, ostatnio zam. w miejscowości Kopanie,

*Sędzia Witold Olech*

Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność:

starszy sekretarz sądowy

*Iwona Baran*

### UZASADNIENIE

W związku ze śmiercią Upadłego Andrzeja Machalskiego w dniu 12 grudnia 2021 r. postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Sędzia Wyznaczony ustanowił dla niego Kuratora w osobie r.pr. Damiana Dworzańskiego.

Pismem z dnia 5 grudnia 2023 r. Kurator wniósł o umorzenie zobowiązań zmarłego Upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli.





**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze, iż ustawa – Prawo upadłościowe nie reguluje kwestii dotyczących umorzenia postępowania w związku zbędnością wydania orzeczenia w sprawie, zatem zgodnie z art. 229 pr. up., należy odpowiednio zastosować przepisy części pierwszej kodeksu postępowania cywilnego.

Ponadto powyższe przepisy znajdują zastosowanie w postępowaniu upadłościowym dotyczącym osób nieprowadzących działalności gospodarczej, tj. konsumentów zgodnie z treścią art. z art. 491<sup>2</sup> ust. 1 pr. up.

Jak ustalono w dniu 12 grudnia 2021 r. zmarł Upadły Andrzej Machalski, dla którego w dalszym toku postępowanie został ustanowiony Kurator. Mając na uwadze śmierć Upadłego w sprawie zachodzi, zatem oczywisty brak możliwości ustalenia planu spłaty wierzycieli, czy umorzenia zobowiązań bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, wobec okoliczności, iż powyższe rozstrzygnięcia są ściśle związane z sytuacją osobistą i majątkową Upadłego. Wobec powyższego Sąd oddalił wniosek Kuratora dla zmarłego o umorzenie zobowiązań Upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli (pkt I). Jednocześnie śmierć Upadłego na obecnym etapie postępowania upadłościowego skutkuje koniecznością jego umorzenia, o czym orzeczono w pkt II sentencji postanowienia.

W tym zakresie tut. Sąd w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w postanowieniu z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie VIII Gz 126/17, zgodnie z którym upadłość konsumencką prowadzi się w interesie dłużnika w celu jego oddłużenia, a nie w celu ewentualnego oddłużenia jego spadkobierców, zwłaszcza, że ci ostatni mogą skorzystać z instytucji przewidzianych przepisami prawa spadkowego. Należy także podzielić pogląd w/w Sądu, że w przypadku śmierci upadłego, będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, niemożliwe będzie ustalenie planu spłaty.

Sąd podziela także stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postanowieniu z dnia 16 sierpnia 2018 r. w sprawie XXIII Gz 841/18, który stwierdził on, iż postępowanie w przedmiocie ustalenia planu spłaty wierzycieli jest ściśle związane z sytuacją osobistą i majątkową dłużnika, więc brak jest podstaw, aby prowadzić je po jego śmierci. Nie pozwalałoby to na osiągnięcie celu postępowania, jakim jest oddłużenie dłużnika. Ponadto zgodnie z powyższym orzeczeniem ze względów oczywistych, śmierć dłużnika przekreśla ideę



„drugiej szansy”, co jest argumentem dodatkowym, przemawiającym za niedopuszczalnością prowadzenia tego rodzaju postępowania, skoro odpadł jego cel.

Podsumowując powyższe rozważania Sąd uznał, że w przypadku śmierci Upadłego Andrzeja Machalskiego nie może być już osiągnięty cel prowadzonego wobec niego postępowania upadłościowego jakim jest jej oddłużenie. Oznacza to, że rozpoznawanie niniejszej sprawy stało się bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd umorzył postępowanie upadłościowe Andrzeja Machalskiego w oparciu o art. 355 k.p.c. w zw. z art. 229 pr. up. w zw. z art. 491<sup>2</sup> ust. 1 pr. up.

**Sędzia Witold Olech**

Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność:

starczy sekretarz sądowy  
*Iwona Baran*



SĄD REJONOWY W RZESZOWIE  
Dnia 2024-04-09  
PRAWOMOCNOŚĆ I WYKONALNOŚĆ  
STWIERDZA  
Sędzia

SĘDZIA SĄD REJONOWEGO  
*Witold Olech*

